

Salvatore Lorusso

The Impact factor in art and culture

A European classification has recently been drawn up regarding the ability of European countries in being innovative. It can be compared to those of the USA and Japan: the document, written by the “Economic and Social Research and Training Centre on Innovation and Technology of the United Nations University” (UNU-MERIT), is the result of numerous surveys conducted in the different countries. Italy is placed among the moderately innovative countries, that is, at the lower end of the classification, coming 22nd, well below the European average.

To compile this classification, about thirty indicators are taken into consideration, some of them being a fundamental and integral part of our cultural world:

- researchers;
- exchanges between public and private sectors;
- investments;
- positive economic effects produced by cultural units which have introduced innovative systems;
- creative value.

The prime indicator however, is represented by “human resources” and is associated with a much discussed topic, a topic which is strongly felt in the field of experimental research: the “impact factor”.

The criteria which lead to this indication – see Institute for Scientific Information (ISI) of Philadelphia – according to an assessment of the quantity and/or quality of scientific research, allow for a group of selected journals to be included in an international classification.

In other words, this means assessing how important a research paper is, based on the number of times the research is cited in journals and then judged on its significance.

On the other hand, it is also true that the author can be cited in the same journal and be considered negatively.

The fact is, what must be judged is not a number, but its resulting intelligence. In other words, the commitment, perseverance and enthusiasm a person puts into the undertaking of the research itself.

What has been stated up to now, refers to research studies and journals describing and circulating their scientific contents after an initial phase of self-referentiality and, when needed, an evaluation made by an "advisory committee".

Thus, entering the world of "art" and "culture", the aim is to examine the criteria and the subsequent indicator mentioned previously and find out if and how they can testify to the scientific validity of the research which deals with and constitutes the end product deriving from the commitment, perseverance and enthusiasm of the person involved.

But first it would be opportune to introduce some concepts about "art" and "culture" and how they have been historically understood and interpreted until now.

The term "artistic" can be used in reference to works dating from antiquity up to the present day: they are quite different from each other, consequently, different cultural models will be discussed including classical, medieval, modern and contemporary art.

Let us look at what distinguishes these periods in connection with what is termed "art", but which some scholars such as Hans Belting and Arthur Danto point out, present different ideas in conception, realization and meaning.

Classical art chooses to represent nature as it is and is closely related to an earthly conception: man is represented by exalting his material characteristics, found for example in a perfect body, in the importance given to the degree of power attained, in earthly riches and glory.

During the Middle Ages, the aesthetic function of art gives way to a symbolic, allegorical dimension.

With Humanism and the Renaissance, man and nature reacquire the attested, aesthetic values they had previously lost. Throughout the following centuries the idea of beauty and aesthetics is particularly multiform: as a result various styles and methods are used in the production of art.

From the second half of the nineteenth century, also due to the advent of photography, where real life is reproduced, art reflects upon itself and becomes philosophical. It loses contact with reality and nature. This is the era of manifestos, poetics and inquiries into art with a tendency to self-criticism.

And so we come to the present. In so-called artistic experimentation, as in scientific

research, a judgement can be passed in relation to a pragmatic value. If everything is permitted, it is however also true to say that nothing must be accepted as being “artistic” or “scientifically valid” in a self-referential way. For the question then arises of how to choose the works. In quoting the American aesthetician Danto: “pluralism in the art world calls for pluralism in art criticism”, I would add to this, “scientific evaluation”. “Art criticism” and “scientific evaluation” should not rely on historical narration to lead to the elimination of a work of art, but what is necessary is to consider each work in relation to its motivation, meaning, consequent correspondent accomplishment and interpretation.

If the research and consequently the journal – which publishes its contents including problems, methodologies, results and interpretations – are relevant to the study and experimental research of the “system: artifact of historical-artistic interest, conservation environment” it is then evidently important to deal with such problems by viewing them from different standpoints, not only historical, artistic, humanistic and philological, but also technical-diagnostic-material-conservative: culture which derives from humanistic sciences and experimental sciences must not only succeed in adding to the knowledge acquired by the individual person, but in adding to that of the community of researchers. Therefore it is necessary to analyse and investigate art criticism and scientific evaluation in more depth. This is even more true when scientific studies and journals of a historical-technical nature testifying to this reciprocal need, this integration, this fulfilling of experiences and skills and merging together to become one common achievement and aim, are not widely circulated internationally.

But if culture is one, cultural is plural. Culture is a quality, an identity that unites and uplifts. The cultural dissipates, disperses, disqualifies, degrades, we are submerged by numbers and we are weighed down by the quantity: cultural heritage, cultural activities, cultural actors, cultural engineers, cultural patrimony, cultural industries. This concept is underlined by Jean Clair, one of the most renowned curators of exhibitions worldwide.

Thus the importance, not only of verifying whether the “criticism” of a work of art and the “scientific evaluation” of a research activity lead back to the criteria and indicator mentioned previously, but also of ascertaining if the work corresponds to what is termed “culture” and consequently to its quality and identity.

This allows me to illustrate, in conclusion, some aspects connected with the actual implementation of the meritocratic principle. Wishing to define the merit one would like to reward, Michael Young used the expression «merit = talent + commitment». In other words commitment, which allows talent to express itself, must be rewarded. But to actually put the principle of meritocracy into practice, conditions not always easily verifiable

on an empirical level must be achieved. If commitment and talent – Daniele Checchi declares – could easily be observed, the meritocratic principle would be easy to apply to the element of commitment, but on the contrary, it would be debatable whether to reward the endowment of talent.

But when these two components come together, social choices become uncertain. For this reason, the prerequisite for the introduction of meritocratic principles which has a large consensus, is that of extending the effort of measuring results by trying to identify its constituent components. In our case, considering the criteria and indicator mentioned at the beginning, we can refer to the result of the scientific, historical and technical peculiarities used following the right methodological route relative to the specific problematics dealt with. It thus responds to that concept of “culture” into which science and humanism are grouped. Only in this way will it be possible to induce a transition from present-day egalitarian policies based on results, to hoped for egalitarian policies based on opportunities for becoming a journal – considering it a product of quality and identity and therefore of culture – in the list of selected journals with an “impact factor”.

Impact factor in arte e cultura

È stata recentemente stilata la classifica europea sulla capacità di innovazione dei paesi europei anche nel confronto con Stati Uniti e Giappone: si tratta del documento redatto dal Centro di Formazione per la ricerca economica, sociale e l'innovazione tecnologica dell'United Nations University (UNU-MERIT) frutto di numerose indagini nelle varie nazioni. L'Italia è collocata fra i paesi innovatori moderati ovvero nella fascia bassa della classifica alla 22a posizione, nettamente al di sotto della media europea.

A determinare la classifica intervengono circa una trentina di indicatori, fra i quali ve ne sono alcuni da ritenere fondamentali e pertinenti alla nostra realtà culturale:

- i ricercatori impiegati;*
- gli scambi fra ricerca pubblica e privata;*
- gli investimenti;*
- gli effetti economici positivi prodotti dalle unità culturali che hanno introdotto sistemi innovativi;*
- il valore creativo.*

La voce ovvero l'indicatore che, comunque, fa da test preminente è rappresentato da “risorse umane” anche in riferimento ad un tema attualmente molto sentito e discusso: quello dell’“impact factor”.

I criteri che conducono a tale indicazione – vedi Institute for Scientific Information (ISI) di Filadelfia – relativamente ad una valutazione della quantità e/o qualità della produzione scientifica nella ricerca, consentono ad un novero di riviste selezionate di entrare in una classifica internazionale.

Si fa riferimento, in particolare, alla valutazione dell'importanza di un'opera di ricerca in base al numero di citazioni nelle riviste, pesate per la loro rilevanza.

Ma è altrettanto vero che uno studioso può essere citato nelle stesse riviste anche come esempio negativo.

Sta di fatto che l'oggetto da giudicare non deve essere un numero, ma un prodotto della intelligenza o, in maniera più completa, dell'impegno, della perseveranza, dell'entusiasmo, appunto, nella ricerca.

Quanto detto prima si riferisce a opere della ricerca e a riviste che ne descrivono e ne diffondono i contenuti scientifici, a seguito di una preliminare fase di auto-referenzialità e, nel caso, di una valutazione da parte di un "advisory committee".

A questo punto, entrando nel mondo dell'"arte" e della "cultura", l'intento è quello di intravedere e scoprire se e come i criteri e il conseguente indicatore, precedentemente nominati, possano testimoniare la validità scientifica di una opera di ricerca che tratta e costituisce il prodotto proveniente da impegno, perseveranza, entusiasmo.

Ma prima si ritiene opportuno introdurre alcuni concetti su "arte" e "cultura" così come storicamente sono stati intesi e interpretati.

Al termine "artistico" si riconducono opere che dall'antichità ad oggi sono decisamente differenti: si intende parlare, infatti, di diverse forme della cultura a partire dall'arte classica, fino all'arte moderna e contemporanea.

Vediamo cosa distingue questi periodi in riferimento a ciò che chiamiamo con uno stesso nome "arte" ma che, come alcuni studiosi – Hans Belting e Arthur Danto – sottolineano, presentano concezioni, realizzazioni e significati diversi.

L'arte classica vuole riprodurre la natura così com'è, ed è strettamente legata ad una concezione terrena: l'uomo è rappresentato esaltando le sue caratteristiche materiali, come la perfezione del corpo, l'importanza raggiunta a livello di potere, la ricchezza e la gloria terrene.

Nel medioevo la funzione estetica dell'arte lascia il posto alla dimensione simbolica, allegorica.

Con l'Umanesimo e il Rinascimento l'uomo e la natura riprendono quel valore testimoniale ed estetico che avevano perduto. Nel corso dei successivi secoli l'idea della bellezza e dell'estetica è assai mutevole: ne conseguono i diversi stili e metodi del fare artistico.

Dalla seconda metà del XIX secolo, anche per l'avvento della fotografia che riproduce la realtà, l'arte riflette su se stessa e si fa filosofia. Si perde il contatto con la realtà e con la natura. Questa è l'età dei manifesti, delle poetiche, dell'indagine sull'arte con tendenza autocritica.

Giungiamo ad oggi. Nelle cosiddette sperimentazioni artistiche, come nella ricerca scientifica, la valutazione può essere data in relazione ad un valore pragmatico. Se tutto è consentito, vale però anche che nulla deve essere accettato come "artistico" o "valido scientificamente" in maniera autoreferenziale. Ne deriva la domanda sul come effettuare la selezione delle opere, in quanto, per dirla con l'estetologo americano Danto: "Il pluralismo dell'universo artistico richiede un pluralismo nella critica d'arte" e, aggiungo, nella "valutazione scientifica". La "critica d'arte" e la "valutazione scientifica" non devono dipendere da una narrazione storica direzionata all'esclusione, ma considerare ogni opera relativamente alle sue motivazioni, ai suoi significati, alle sue conseguenti e corrispondenti realizzazioni e interpretazioni.

Se poi l'opera di ricerca e, quindi, la rivista – che ne pubblica il contenuto comprendente problematiche, metodologie, risultanze e interpretazioni – sono pertinenti allo studio e all'indagine sperimentale del "sistema: manufatto di interesse storico-artistico/ambiente di conservazione", ne consegue l'importanza di affrontare tali problematiche in un giusto mix di aspetti di carattere storico, artistico, umanistico, filologico ma anche tecnico-diagnostico-materico-conservativo: la cultura che proviene dalle scienze umane e dalle scienze sperimentali deve essere rivolta alla conquista della conoscenza non del singolo, ma della comunità dei ricercatori. Quindi risultano necessari una critica e una valutazione scientifica più bisognose di analisi e approfondimenti. Ciò è tanto più vero, ancorché lavori scientifici e riviste a carattere storico-tecnico testimonianti questo bisogno reciproco, questa integrazione, questo completamento di esperienze e competenze, che si fondono per addivenire ad un risultato e ad un obiettivo comuni, sono poco diffusi a livello internazionale.

Ma se la cultura è una, il culturale è plurale. La cultura è una qualità, una identità, che unisce e innalza. Il culturale disperde, sparpaglia, degrada, squallifica, ci fa ripiombare nei numeri, con la pesantezza della quantità: i beni culturali, le attività culturali, gli attori culturali, gli ingegneri culturali, i giacimenti culturali, le industrie culturali. Ecco quanto sottolinea Jean Clair, uno dei più celebri curatori di mostre a livello internazionale.

Di qui l'importanza non solo di verificare, nella "critica" di un'opera d'arte e nella "valutazione scientifica" di un'opera di ricerca, se esse si riconducano ai criteri e all'indicatore precedentemente nominati, ma anche di constatare se l'opera realizzi quanto rispondente a "cultura" e, quindi, a qualità e identità.

Questo permette di illustrare, in conclusione, alcuni aspetti legati alla implementazione concreta del principio meritocratico. Volendo definire il merito che si vorrebbe premiare, Michael Young usò l'espressione «merito = talento + impegno» ovvero deve essere premiato l'impegno che permette al talento di esprimersi. Ma l'applicazione concreta del principio meritocratico richiede la soddisfazione di condizioni che non sono sempre facilmente verificabili sul piano empirico. Se impegno e talento – fa presente Daniele Checchi – potessero essere facilmente osservati, il principio meritocratico sarebbe facile da applicare alla componente dell'impegno, mentre si potrebbe aprire un'ampia discussione se sia premiabile anche la dotazione di talento.

Ma quando queste due componenti sono mescolate, le scelte sociali diventano incerte. Per questa ragione la precondizione per l'introduzione di principi meritocratici che raccolgano un largo consenso è quella di estendere lo sforzo di misurazioni dei risultati, cercando di identificare le componenti costitutive. Ci si riferisce, nel nostro caso, insieme con i criteri e l'indicatore di cui si è fatto cenno inizialmente, alla risultanza delle peculiarità scientifiche, storiche e tecniche impiegate nel corretto percorso metodologico relativo alla specifica problematica affrontata e rispondenti, in tal maniera, a quel concetto di "cultura" nel quale confluiscono scienza e umanesimo. Solo così si potrà essere indotti ad accettare il passaggio dalle attuali politiche egualitarie sui risultati ad auspicate politiche egualitarie sulle opportunità di ingresso di una rivista – quale prodotto di qualità e identità e, quindi, di cultura – nel novero delle riviste con "impact factor".